

УДК 159.923.2

ВЗАИМОСВЯЗЬ СОЦИАЛЬНОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ СТУДЕНТА С РАЗВИТИЕМ ЕГО ЛИЧНОСТИ ВО ВРЕМЯ ОБУЧЕНИЯ

© Е. И. Колесникова



Колесникова
Екатерина Ивановна

ст. преподаватель кафедры
социально-гуманитарных наук
Самарского государственного
архитектурно-строительного
университета

Рассмотрены вопросы формирования социальной идентификации студента путем специально организованной программы занятий, изучения сложившейся структуры учебной группы и микрогрупп. Исследуется взаимовлияние вычисленных индивидуальных и групповых социометрических индексов и изменений уровня интеллекта (общего и вербального) и личностных характеристик. Выявляются различия в изменениях характеристик среди членов группы с высокими и низкими индивидуальными индексами, а также в учебных группах различной сплоченности и экспансивности.

Ключевые слова: динамика развития, идентификация, личность студента, социометрические индексы, сплоченность, различия.

Поскольку человек вступает в общение всегда как личность, постольку он воспринимается и другим человеком — также как личность [1, с. 120]. Впечатления, которые возникают при этом, играют важную регулятивную роль в процессе общения. Если применять эти рассуждения к конкретной ситуации общения, то можно сказать, что... «индивид соотносит себя с другим не вообще, а прежде всего преломляя это соотношение в разработке совместных решений» [1, с. 121]. Происходит отождествление себя с другими членами группы, и это выступает в качестве одного из механизмов познания и понимания человека, его эмоциональной оценки.

К числу факторов, обуславливающих взаимопонимание и сотрудничество между людьми в общении и деятельности, следует отнести те способы и приемы, с помощью которых достигается понимание одним человеком другого. Основными среди них являются механизмы идентификации, эмпатии и рефлексии.

«Идентификация представляет собой такой способ

познания другого, при котором предположение о внутреннем состоянии другого строится на основе попытки поставить себя на его место» [2, с. 174]. При идентификации происходит уподобление себя другому. В результате идентификации усваиваются нормы, ценности, привычки, установки отражаемых или воспринимаемых лиц.

Возникающая связь представлений о людях и о самом себе — взаимная. Чем шире и богаче связи и представления человека о людях, тем полнее представления этого человека о самом себе. В свою очередь, более высокий уровень самоосознания человека, полнота его представлений о себе определяют и богатство представлений о людях. То есть процесс идентификации тесно связан с процессом самоидентификации (отождествлением личности с собственными особенностями) [2, с. 175].

По объектам идентификации различают персональную (я — житель Самары), социальную (я — студент) и общечеловеческую (отождествление с человечеством) идентификацию. В данной работе объектом являются изменения в уровне интеллекта и личностных характеристиках студентов во время обучения, студент в это время причислен к учебной группе, поэтому далее нами будет рассматриваться социальная идентификация.

Как отмечает В. А. Ядов, базисная социальная функция социальной идентификации отражает включение в систему социальных взаимосвязей, стремление индивида слиться с общностями и группами, которые обеспечат защиту их жизненных интересов, основных потребностей в самосохранении, развитии и самовыражении перед лицом реальной и мнимой опасности ущемления базисных потребностей другими группами, общностями и составляющими их индивидами [3, с. 138].

Поэтому изучение механизма идентификации важно для анализа структур группы, объединенной совместной деятельностью. Например, в вузе для студентов — познавательная деятельность в учебной группе.

«Обычно познавательная деятельность отдельного студента протекает не изолированно, а совместно и во взаимодействии с другими участниками учебного процесса. ... Их индивидуальное развитие, интеллектуальное, профессиональное и социальное становление обусловлены совместной деятельностью и возникающими в ней способами взаимодействия и межличностными отношениями» [2, с. 335—336].

Отношения и способы взаимодействия между членами группы зависят от уровня развития группы. Так, в предложенной А. В. Петровским теории страт первый (низкий) уровень развития группы основан на эмоциональной приемлемости/неприемлемости людей, на втором — отношения опосредуются характером совместной деятельности, на третьем (высшем) уровне — развиваются отношения, основанные на принятии всеми членами группы единых целей групповой деятельности [1, с. 241].

Важным условием развития группы является её статусная структура. То, из кого состоит учебная группа, кто стоит во главе её, в значительной мере определяет основные тенденции развития. Особенно велико значение статусной структуры группы на 1 курсе, когда группа формируется заново и в новых для первокурсников условиях.

Одним из признанных методов оценки межличностных отношений в группе является социометрия — диагностика эмоциональной стороны межличностных отношений. Социометрические выборы основаны на системе эмоциональных предпочтений одних членов группы другим, на «симпатиях-антипатиях». Так, при наличии у людей симпатий или антипатий друг к другу можно ожидать повышения или понижения конфликтных реакций, различных способов обращения друг к другу, тактики решения совместных задач, степени индивидуальной и групповой успешности учебной и индивидуальной деятельности [4].

Одной из главных характеристик в системе межличностных отношений является статус, в котором проявляется обобщенное эмоционально-оценочное отношение людей друг к другу, степень желательности партнера по совместной деятельности. Измеряется статус числом получаемых выборов. Соотношение числа членов группы, получивших разное число выборов, образует статусную структуру группы [4], из которой нас более интересуют такие категории, как «звезды» (получают более всего выборов) и «отвергаемые» (получают много отрицательных выборов, с ними не хотят вступать в отношения).

Сложившаяся структура взаимоотношений между одноклассниками существенно сказывается на учебных достижениях отдельных студентов и всей учебной группы в целом. Так, статус в группе зависит от возраста, внешнего вида, успехов в учебе, интеллекта, развития ценных для группы качеств и др. [2, с. 182]. Но в настоящее время мало исследована динамика этих зависимостей и вообще изменения в личности обучающихся. Особенно важны подобные исследования для практики образования, например, влияние статусной структуры группы на изменения личности студента во время обучения в вузе.

1. Формирование социальной идентификации студента

Значительно облегчается социальная идентификация в группах, где установлены шаблоны поведения и личностных черт, система статусов [5, с. 205].

В реальной студенческой группе такая система не задана извне, идентификация происходит стихийно. Поэтому для педагогического процесса большое значение приобретает формирование социальной идентификации и самоидентификации — системы отношений для управления и оптимизации взаимоотношений в учебной группе.

Фактором, влияющим на эти особенности, может являться участие студентов в специальной программе обучения и воспитания. Примером такой программы может служить реализуемая в ходе изучения учебной дисциплины «Психология и педагогика» программа, которая состоит из психологического просвещения, индивидуального и группового консультирования и тренинговых занятий [6, с. 208].

В ходе занятий студенты знакомятся с особенностями своей интеллектуальной и личностной сферы, получают рекомендации по использованию этих качеств в учебной деятельности и их оптимизации. Это способствует персональной идентификации.

Также студенты изучают особенности своей учебной группы, свое отношение к группе и отношение группы к студенту. Социометрическое измерение структуры групп, специальные тренинги способствуют социальной идентификации личности.

Рассмотрим один из примеров организации такого занятия — тренинг группового взаимодействия, сплочения группы и выявления лидеров [6, с. 220]. Преподаватель на занятии выступает в роли тренера.

Цели занятия: стимулирование активности участников и проявления лидерских качеств в группе; сплочение группы; приобретение опыта — материала для групповых дискуссий и закрепления учебной информации по темам социальной психологии.

Тренинг состоит из блоков: разминка; игра, сценарий которой предусматривает групповое взаимодействие; обсуждение вопросов об индивидуальной и групповой деятельности во время занятия, обмен мнениями участников; подведение итогов об уровне развития группы и его предполагаемой динамике.

На разминке участники включаются в тренинговую атмосферу с помощью различных психогимнастических, групподинамических упражнений. Важно, чтобы участники почувствовали себя в одной команде, желательно через телесные контакты. Это подготавливает их к игре.

В нашей практике мы на выбор участников использовали такие игры, как «Кораблекрушение», «Пустыня», «Катастрофа на воздушном шаре» и «Искусственное сердце».

Эти игры имеют общий сценарий с четко определенными этапами:

1. Участник принимает индивидуальное решение (ему выдается список предметов, необходимых для выживания, и предлагается их проранжировать в порядке значимости). На этом этапе дискуссии между участниками запрещены. Тренер отмечает среднее время выполнения задания.

2. За ограниченное время принимается групповое решение. Здесь может быть несколько вариантов: участие в групповой дискуссии или процесс переговоров делегатов отдельных подгрупп.

Время выполнения задания отмечается тренером.

3. Решения оцениваются, например, по разности между номером из списка для ранжирования, который ему присвоил каждый участник и группа, или участники «остаются в живых», если за отведенное время успевают составить общегрупповой список.

Психологическая сущность этого сценария: для продолжения своего существования группе необходимо предпринимать какие-либо действия, и эти действия проявляют сплоченность команды (или отсутствие таковой), наличие и характер лидерства в группе, соответствие индивидуальной системы ценностей групповой. В игре проявляются личностные качества участников, обычно не всегда заметные в повседневных контактах, диагностируются симпатии и антипатии, выявляются лидеры среди членов команды. Появляется возможность обсудить с группой важные вопросы: «Что лучше: настаивать на своем, когда команда в это время гибнет, или работать на всеобщее благо? Кто внес наибольший вклад — писал список, призывал к порядку? Что ты мог сделать, чтобы решение группой было принято быстрее и эффективнее? Что не сделал? Почему?».

Во время игры задача тренера — способствовать сплочению команды на вербальном уровне (повторением фраз «Мы в одной команде», «Нам нужно решить», «Если все согласны...») и невербально (когда время, отведенное на принятие решения, истекает или дискуссия уходит в сторону от цели занятия, можно взяться за руки, помолчать, взглянуть друг на друга и т.д.).

На практике нами чаще выбиралась «Катастрофа на воздушном шаре», с продолжением игры — высадки на «Необитаемый остров». Тренер дает команде инструкцию, что в ближайшие годы (от 5 до 20) они не смогут вернуться в родные края, и формулируется задача — создать условия, в которых можно было бы выжить. Нужно освоить «остров», организовать хозяйство, нарисовать карту острова, нанести обозначения. Подобные привлекаемые арт-терапевтические методы группового рисунка служат как диагностикой, так и стимуляцией группового взаимодействия.

Психологическая сущность организации жизни на «необитаемом острове»: имитация существования конкретной учебной группы среди других «необитаемых островов» со своими установленными правилами (других учебных групп), когда окружают различные опасности, и друзья помогут выжить. Достигнут ли этого попавшие на остров, смогут ли выжить и помочь друг другу? Здесь как раз тот случай, когда путем метафоры происходит реальная диагностика отношений и будущего группы, а у участников есть реальный шанс изменить то, что им не нравится через осознание того будущего, которое они сами построили.

Рекомендуется сочетать игровые ситуации с интеллектуальными заданиями, предоставляя шанс проявить себя менее общительным, но, как правило, более эрудированным студентам, т. е. интеллектуальным лидерам.

В конце занятия после обмена мнениями участников рекомендуется вводить блок учебной информации о феномене лидерства, его проявлениях, стилях лидерства (авторитарный, демократический, либеральный). При этом обязательно комментируется ход прошедшей игры, обсуждается вклад каждого, чье индивидуальное решение ближе к групповому, а также наглядное проявление стилей лидерства.

Отметим, что процесс обсуждения участниками проходит обычно в две стадии. На первой стадии, когда тренер просит поделиться участниками своими наблюдениями о ходе игры (какова её цель, кто что заметил и т. д.), они считают, что игра посвящена выживанию в экстремальных ситуациях и пр. Вторая стадия начинается, когда тренер посвящает в истинную цель игры (особенности принятия группового решения), и тогда обсуждение проходит с этой точки зрения — участники начинают выделять лидеров и анализировать особенности стилей, проявляемых ими.

Поэтому блок учебной информации должен присутствовать обязательно, иначе все происшедшее окажется только игрой, интересной, увлекательной, но все же только игрой, а не уроком жизни, уроком взаимодействия с командой — учебной группой, с которой предстоит долгое время находиться вместе и принимать решения.

Подобные занятия, входящие в программу целенаправленного развития личности, способствуют не только социальной идентификации студента со своей учебной группой, но и формированию структуры группы.

2. Изучение взаимосвязи социометрических индексов и изменения интеллектуальных и личностных характеристик

В данном исследовании представлены результаты изучения изменений интеллектуальных и личностных характеристик студентов инженерных и экономических специальностей в количестве 165 человек, из них 97 женщин, всего 10 учебных групп. Изучались изменения за период обучения в вузе с 1 по 4 курс и со 2 по 5 курс.

Из использованных в психологическом мониторинге учебного процесса методик [6] для оценки изменений уровня интеллекта нами применялись прогрессивные матрицы Дж. Равена (общий интеллект — далее «Rv») и тест Р. Амтхауэра (его вербально-логическая составляющая, далее «IQ»), личностные характеристики оценивались с помощью опросника 16PF Р. Кеттелла (форма С).

Для диагностики статусной структуры группы был проведен социометрический опрос в сферах направленности на совместную учебу (далее — учеба) и направленности на совместный отдых (далее — отдых), вычислены такие индивидуальные социометрические индексы (СИ), как положительная (ПЭ), отрицательная (ОЭ) и общая экспансивность (Э), положительный (ПС), отрицательный (ОС) и общий социометрический статус (С) студентов учебной группы. Вычислялись и групповые индексы: экспансивность (Эг), сплоченность группы (Сг), коэффициент межличностной совместимости и др. [7].

Под изменениями характеристик мы подразумеваем арифметическую разность между значениями интеллекта и личностных характеристик на старшем курсе и младшем.

Для изучения взаимосвязей между вычисленными СИ и изменением интеллектуальных и психологических характеристик был проведен корреляционный анализ с вычислением коэффициентов корреляции Пирсона r [8]. Были получены следующие взаимосвязи (уровень значимости $p < 0,05$), отраженные в табл. 1.

Таблица 1

КОЭФФИЦИЕНТЫ КОРРЕЛЯЦИИ ЗАВИСИМОСТЕЙ МЕЖДУ ИЗМЕНЕНИЕМ ЛИЧНОСТНЫХ И ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК И СОЦИОМЕТРИЧЕСКИХ ИНДЕКСОВ (СИ)

СИ	Характеристика	R	Контингент
ПЭ (уч, отд)	Rv	0,28	М
ПЭ (отдых)	F	0,32	Ж
ОЭ (уч, отд)	Rv	-0,23, -0,29	М и Ж
ОЭ (учеба)	IQ	-0,31	М
ОЭ (учеба)	Rv	-0,31	Ж
ОЭ (учеба)	IQ	-0,33	Ж
ОЭ (уч, отд)	Rv	-0,28	М
ОЭ (уч, отд)	Q4	-0,31	М
Э (уч, отд)	Rv	0,43	М
Э (учеба)	Q1	-0,3	М
Э (отд)	Rv	0,3	М и Ж
ПС (уч, отд)	Rv	0,25	М
ПС (отдых)	Q4	0,3	Ж
ПС (отдых)	C	-0,34	Ж
ОС (учеба)	I	0,31	М
ОС (уч, отд)	Rv	-0,32	М
С (уч, отд)	Rv	0,4	М
С (отдых)	C	0,3	М

Представляет интерес выявление подобных более частных закономерностей отдельно среди мужчин /женщин отдельных специальностей (табл. 2).

Таблица 2

КОЭФФИЦИЕНТЫ КОРРЕЛЯЦИИ ЗАВИСИМОСТЕЙ ИЗМЕНЕНИЙ ЛИЧНОСТНЫХ, ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК И СИ

(по специальностям: эк. — экономисты, инж. — инженеры, стр. — строители)

СИ	Характеристика	R	Контингент
ПЭ, Э (уч, отд)	G	0,44; 0,54	стр (м), эк(м)
ПЭ (уч, отд)	Q3	0,37 — 0,41	инж (ж), эк (ж)
ПЭ, Э (уч, отд)	Rv	0,41 — 0,54	стр (м,ж), инж (м,ж) эк (м)
ПЭ (отдых)	A	0,49; 0,44	стр (ж), инж (ж)
ПЭ (отд)	F	0,41; 0,53	инж (ж), эк(м)
ПЭ (уч)	O	0,43; 0,51	стр (м)
ОЭ (отд)	N	(-0,52)	эк (м)
ОЭ (отдых)	IQ	(-0,49)	инж, стр (ж), эк (м)
Э (отд)	N	0,54	эк (м)
ПС, С (уч, отд)	B	0,48; 0,53	эк (м)
ПС, С (уч, отд)	M	(-0,45), (-0,49)	инж (ж)
ПС, С (уч)	H	0,41; 0,49	инж (м), стр (ж)
ПС, С (отд)	C	0,43 — 0,47	эк-ты, инж (м)
ПС, С (отд)	E	0,32 — 0,47	стр, инж, эк (ж)
ПС, С (отд)	Q1	0,43	стр (ж)
ПС, С (отд)	Q1	(-0,51); (-0,53)	эк (м)

СИ	Характеристика	R	Контингент
ПС, С (отд)	Q4	0,45	эк (м), инж (м)
ПС (отд)	Q2	0,51	эк (м)
ОС (учеба)	A	(-0,71); (-0,55)	эк (м), инж (ж)
ОС (отд)	M	0,52	инж (ж)
С (учеба)	A	0,48; 0,44	эк (м); инж (ж)

Полученные результаты свидетельствуют о том, что в данной выборке:

- 1) индивидуальные социометрические индексы связаны с изменением интеллектуальных и личностных характеристик;
 - 2) количество полученных зависимостей одинаково для изменений, связанных как с экспансивностью, так и со статусом;
 - 3) для совместного отдыха выявлено больше корреляционных зависимостей (67%), чем для ситуации совместной учебы;
 - 4) выявлены зависимости для всей выборки: индексы экспансивности связаны с изменениями уровня интеллекта. Большее количество выбранных однокурсников для совместного отдыха Э соответствует большему повышению уровня общего и вербального интеллекта;
 - 5) у женщин высокая Э присуща беззаботным, беспечным; рост ПС по отдыху присущ эмоционально неустойчивым, импульсивным, напряженным студенткам;
 - 6) у мужчин рост ПС и С как в учебе, так в отдыхе связан с уровнем развития общего интеллекта, увеличение С по отдыху связано с увеличением эмоциональной уравновешенности, ОС по учебе — с увеличением жесткости, прагматизма. Рост Э связан с увеличением консерватизма, малое количество выбранных одноклассников для совместного отдыха (ОЭ) характерно для чрезмерно спокойных, ленивых студентов;
 - 7) выявлены более частные зависимости. Например, на некоторых специальностях рост ПС и С по учебе и отдыху связан с увеличением сообразительности, логичности мышления, практичности и реалистичности. Рост ПС и С у студентов с направленностью на совместный отдых связан с увеличением эмоциональной устойчивости, независимости, радикализма, напряженности, а в совместной учебе — с увеличением готовности к сотрудничеству, общительности, смелости, стрессоустойчивости. При повышении ОС растет непрактичность, погруженность в себя. Рост ПЭ в учебе и отдыхе связан с повышением нормативности поведения, ПЭ по учебе — с ростом неуверенности в себе, ПЭ по отдыху — со стремлением к сотрудничеству, беззаботностью, беспечностью. Рост Э по отдыху связан с увеличением расчетливости, гибкости в поведении и т. д.
- Полученные общие (для всей выборки) и частные (характерные для отдельных специальностей или пола испытуемых) зависимости свидетельствуют о том, что индивидуальные социометрические индексы взаимосвязаны с изменениями личностных характеристик и, что особенно важно для студентов вуза, — с изменением уровня интеллекта.

3. Выявление различий в изменениях интеллектуальных и личностных характеристик студентов с высоким и низким социометрическим статусом

В данном разделе мы рассмотрим вопрос о различиях в изменениях в зависимости от социометрического статуса, вычисленного для ситуаций совместной учебы и отдыха. Для этого мы воспользовались методом контрастных групп, позволяющим повысить

яркость выявляемых закономерностей, т. е. подвергали анализу изменения в характеристиках членов группы, находящихся на крайних противоположных слоях выявленной нами социометрической структуры групп. Это высокостатусные студенты (общий статус более 0,33) и «отвергаемые» (общий статус менее (-0,33)). Члены групп с другими значениями статуса были исключены из анализа.

Для выявления различий в изменениях нами применялся критерий знаков G и критерий Фишера [8, с. 71, 165].

Для статистически значимых сдвигов в развитии интеллектуальных и личностных характеристик «высокостатусных» и «отвергаемых» выявлены следующие достоверные ($p \leq 0,05$) различия:

1. У высокостатусных студентов учебной группы с высокой направленностью на совместную учебу и отдых по сравнению с «отвергаемыми» за период с 1 по 4 курс больше снижается общительность, готовность к сотрудничеству (отрицательный сдвиг по фактору A 16 PF).

2. У высокостатусных студентов с высокой направленностью на совместную учебу в отличие от «отвергаемых» происходит больший сдвиг в сторону тревожности, напряженности, взволнованности («+» сдвиги по факторам O, Q4).

3. У «отвергаемых» в учебе возрастает самоуверенность, жесткость («-» сдвиг по фактору I), расчетливость, консерватизм («-» сдвиги по фактору N, Q1).

4. Большее количество «отвергаемых» в учебе изменяются либо в сторону предпочтения собственного мнения, либо становятся более внушаемыми, зависимыми от группы (фактор Q2).

Таким образом, высокостатусные студенты становятся мобилизованными индивидуалистами, а отвергаемые — более ригидными, циничными.

По другим личностным качествам и уровню интеллекта, как вербального, так и общего не выявлено различий в динамике у высокостатусных студентов и «отвергаемых».

4. Выявление различий в изменении уровня интеллекта и личностных характеристик в учебных студенческих группах с высокими и низкими значениями сплоченности и экспансивности

Уровень развития группы оказывает большое влияние на успешность совместной деятельности [6, с. 294]. Индикаторами степени развития группы являются количество взаимных выборов и удовлетворенность отношениями. Могут быть вычислены и специальные показатели, характеризующие группу. Например, в социометрической методике таковыми могут являться экспансивность группы (круг желаемого общения), сплоченность (мера взаимных выборов по отношению ко всем выборам в группе), коэффициент межличностной совместимости и др.

Нами исследовались различия в изменениях уровня интеллекта и личностных характеристик в учебных студенческих группах в зависимости от значений сплоченности и экспансивности. Для сравнения из принимавших в исследовании были отобраны группы с самыми высокими и самыми низкими показателями направленности на совместную учебу и отдых.

В скобках приводятся значения экспансивности (с каким числом людей из группы в среднем хотели бы учиться или отдыхать вместе) и сплоченности (какая часть группы сплочена в своей направленности на совместную учебу или отдых, %).

Для выявления различий в изменениях нами применялся критерий знаков G и критерий Фишера [8, с. 71, 165].

В группе с самой большой экспансивностью на отдых (9,65) наблюдается самый большой прирост уровня общего и вербального интеллекта, повышение доминантности в общении, беспечности («+» сдвиги по факторам E, F). В группах с самой большой экспансивностью на учебу (6,26) и отдых (9,65) значительно возрастает радикализм, стремление к новому («+» сдвиг по Q1).

Не выявлено различий в изменениях общего интеллекта в зависимости от сплоченности в учебной деятельности, но самая низкая сплоченность в отдыхе (6,0) связана с наименьшим ростом Rv.

В самой сплоченной для учебы группе (12,0) отмечается большая готовность к сотрудничеству, мечтательность, тревожность, стремление к собственному мнению, («+» сдвиги по факторам A, F, O, Q2), консерватизм, спокойствие, лень («-» сдвиг по фактору Q1, Q4).

При самой малой сплоченности для учебной деятельности (5,0) отмечено снижение готовности к сотрудничеству и увеличение нечувствительности к мнениям о себе, внушаемости, ориентировки на мнение группы («-» сдвиги по факторам A, O), повышение непрактичности, сложности отношений в коллективе («+» сдвиг по фактору M).

Отметим, что для изменения уровня интеллекта более важно выражение стремления отдыхать с группой, а сплоченность в учебной деятельности более сопоставима с личностным развитием студента. Тот факт, что различия в сплоченности по направленности на совместную учебу не учитываются в изменениях уровня интеллекта, может свидетельствовать о низкой надежности вопроса, касающегося совместной учебы (под которой могут скрываться смыслы от «вместе выполнять учебные задания» до «вместе весело проводить учебное время»). Поэтому во время социометрического опроса желательно предельно конкретизировать вопросы, сужая их до конкретных вариантов совместной учебной работы. Можно рекомендовать такой вариант: «При организации учебной бригады для выполнения практических или лабораторных работ с кем из группы Вы хотели бы вместе выполнять работу?». Иногда для сокращения времени опроса участникам предлагают распечатанные вопросы или записывают их на доске во время аудиторного занятия. Мы считаем, что вопросы должны быть записаны студентом лично, что будет способствовать интериоризации их смысла. Кроме того, нельзя не учитывать тот факт, что доля совместной учебной работы у студентов незначительна и большая часть работы проводится самостоятельно, индивидуально.

Аналогичное мнение изложено А. А. Вербицким. Он отмечает одно из противоречий современного обучения: «...обучающийся не объединяет свои усилия с другими для производства совместного продукта — знаний, опыта. Будучи рядом в группе учащихся или студентов, каждый «умирает в одиночку» (принцип индивидуализации). Более того, оказание помощи другим в процессе занятий, особенно при контрольных процедурах («подсказки» на зачетах, экзаменах), не поощряется, а наказывается...» [9, с. 17]. То есть, студенты учатся вместе, а познавательная, учебная деятельность осуществляется индивидуально. А вот различия в сплоченности по направленности группы на совместный отдых отражаются на уровне интеллекта студента. В этой связи повышается роль кураторов и других людей, ответственных за функционирование этой сферы студенческой жизни.

ВЫВОДЫ:

1. Формирование социальной идентификации студента со своей учебной группой может происходить стихийно или в результате специально организованной программы обучения и воспитания.

2. Нами выявлены взаимосвязи индивидуальных СИ с изменением интеллектуальных и личностных характеристик. У экспансивности отмечено больше взаимосвязей с развитием уровня интеллекта, а у личностных — с экспансивностью и социометрическим статусом. Выявлено больше зависимостей по направленности группы на совместный отдых.

3. У высокостатусных студентов и «отвергаемых» изменение личностных характеристик за четыре года обучения различно: «отвергаемые» становятся более самоуверенными и консервативными, а высокостатусные — более тревожными и напряженными. Различий в изменении уровня интеллекта между высокостатусными и «отвергаемыми» не выявлено.

4. Большая экспансивность на отдых сопутствует положительным изменениям уровня интеллекта, а сплоченность в учебе больше сопутствует личностным изменениям студентов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андреева, Г. М. Социальная психология. М. : Аспект-пресс, 2000.
2. Якунин, В. А. Педагогическая психология. СПб. : Изд-во «Полиус», 1998.
3. Социальная идентификация личности // под ред. В. А. Ядова. — М. : Институт социологии РАН, 1993.
4. Коломинский, Я. Л. Психология взаимоотношений в малых группах. Минск, 1976.
5. Шибутани, Т. Социальная психология. Ростов н/Д. : Феникс, 1999.
6. Психолого-педагогическое обеспечение многоуровневого высшего образования / Е. А. Геник, Л. В. Карпушина, Е. И. Колесникова и др. Самара : СамГАСА, 2003.
7. Обозов, Н. Н. Как назвать наши отношения. СПб. : АППИМ, 1997.
8. Ермолаев, О. Ю. Математическая статистика для психологов. М. : Московский психолого-социальный институт : Флинта, 2002.
9. Вербицкий, А. А. Противоречия образования и культуры // Психология образования: проблемы и перспективы : матер. Первой междунаrod. науч.-практ. конф. 16-18 декабря 2004, г. Москва. М. : Смысл, 2004.

RELATIONSHIP BETWEEN THE STUDENTS' SOCIAL IDENTIFICATION AND THEIR PERSONALITY DEVELOPMENT IN THE COURSE OF STUDIES

YE. I. KOLESNIKOVA

The students' social identification is developed by means of a special course and examination of the structure of an academic group as well as small groups of students. A study was made of the relationships between the individual and group sociometric indices and the changes in intelligence (general and verbal) level as well as personality characteristics. Differences in the changing characteristics of the group members with high and low individual indices and in groups of different degrees of unity have been revealed.

Key words: development dynamics, identification, a student's personality, sociometric indices, unity, differences.